

2-1325-2016

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Резолютивная часть решения оглашена 26 апреля 2016 года  
Мотивированное судебное решение составлено 31 мая 2016 года

Рудничский районный суд города Прокопьевска Кемеровской области в составе председательствующего судьи Безгодкова С.А. при секретаре Сафиуллиной Е.А. рассмотрел в открытом судебном заседании в городе Прокопьевске 26 мая 2016 года гражданское дело по исковому заявлению Яворовского Василия Теофильевича к обществу с ограниченной ответственностью «МПС» о возмещении ущерба, защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Яворовский В.Г. обратился в суд с иском к ООО «МПС» признания заключённым договор хранения транспортного средства, расторжения договора, возмещения ущерба, защите прав потребителя. Требования обосновывает тем, что 14.12.2015 года поставил свой автомобиль на охраняемую автостоянку ООО «МПС», оплату произвел в этот же день. Ночью 18.12.2015 года на автостоянке произошёл пожар, в результате которого автомобиль Яворовского был уничтожен. Причиной пожара явилась неисправность автомобиля Джаббарова. Истец полагает, что фактически заключил договор хранения и были нарушены его права потребителя организацией, оказывающей услуги по хранению автомобиля. Просит взыскать причинённый ущерб, убытки, денежную компенсацию морального вреда, штраф, судебные расходы.

В судебном заседании представитель истца адвокат Стрыгин И.В. поддержал иск в полном объеме.

Представители ответчика ООО «МПС» Ковалев Г.П. и адвокат Юшков М.А. в судебном заседании исковые требования не признали, считают, что организацией не оказывались услуги по хранению автомобиля. Яворовскому В.Г. было предоставлено парковочное место на территории автостоянки, договор хранения не заключался, условия принятия поклажи не были сторонами оговорены. В отсутствие обязательств, возникающих на основе договора хранения, оснований для возмещения ущерба нет.

Третье лицо Джаббаров С.Г. в судебное заседание не явился, извещён надлежащим образом.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

Установлено, что в ночь на 18.12.2015 года на территории автостоянки ООО «МПС» в районе ул. Айдарова, 50а в городе Прокопьевске в легковом автомобиле ВАЗ , принадлежащем Джаббарову С.Г., произошёл пожар, наиболее

вероятной причиной которого явилось возгорание горючих материалов в зоне очага пожара от теплового проявления электрического тока при аварийных режимах работы электросети. В результате пожара был уничтожен находившийся на территории автостоянки, автомобиль Toyota Corolla года выпуска, государственный регистрационный знак , принадлежащий Яворовскому В.Т.

Обстоятельства уничтожения имущества установлены материалом проверки № ГУ МЧС по Кемеровской области ОНД г.Прокопьевска, сторонами в ходе судебного разбирательства не оспаривались.

Экспертным заключением от 2016 года ООО « » установлен размер причинённого Яворовскому В.Т. материального ущерба – рублей, рыночная стоимость повреждённого Toyota Corolla года выпуска, государственный регистрационный знак , восстановительный ремонт которого экономически нецелесообразен. Указанные обстоятельства также сторонами не оспаривались.

Оценивая представленные в деле доказательства, суд приходит к выводу, что ответчиком оказываются платные услуги по временному хранению транспортных средств на территории автостоянки.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов – статья 309 ГК РФ.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Одним из видов деятельности ООО «МПС» является эксплуатация стоянок для автотранспортных средств (л.д.62, 90).

Вид деятельности по эксплуатации автостоянки в том числе регулируется «Правилами оказания услуг автостоянок» от 17 ноября 2001 года №795, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации. Указанные Правила определяют, что автостоянка представляет собой специальную открытую площадку, предназначенную для хранения автотранспортных средств.

Доводы представителей ООО «МПС» о том, что с Яворовским В.Т. не заключался договор хранения, суд не считает правильными.

В соответствии с п.1 ст.422 Гражданского кодекса РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом, действующим в момент его заключения.

Согласно п.1 ст.886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Договор хранения должен быть заключен в письменной форме в случаях, указанных в статье 161 настоящего Кодекса – п.1 ст.887 ГК РФ.

Статьей 161 ГК РФ предусмотрено, что должны совершаться в простой письменной форме сделки юридических лиц между собой и с гражданами.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в

случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства статья 162 ГК РФ.

Суду не представлено доказательств того, что Яворовским В.Т. были оплачены услуги по договору хранения за период 18 декабря 2015 года.

Контрольно-кассовый чек от .12.2015 года (з.д.14) не содержит признаков, позволяющих идентифицировать его принадлежность Яворовскому В.Т., а также назначение платежа – за услуги по хранению транспортного средства Toyota Corolla года выпуска, государственный регистрационный знак . Кроме того, этот чек подтверждает лишь оплату за .12.2015 года.

В соответствии с п.2 ст.887 ГК РФ простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем.

Истец не представил надлежащие доказательства, подтверждающие оплату услуг ООО «МПС» по хранению транспортного средства в период причинения ущерба, то есть .12.2015 года.

В соответствии с п.1 ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с п.32 «Правил оказания услуг автостоянок» от 17 ноября 2001 года №795 в случае повреждения или нарушения комплектности автотранспортного средства при хранении на автостоянке исполнитель услуги по хранению обязан возместить убытки, причинённые потребителю.

Хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса. Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя – статья 901 ГК РФ.

Учитывая, что договор хранения является возмездным, а услуги по хранению транспортных средств – платными, истец не доказал факт соблюдения своих обязательств, связанных с оплатой хранения, следовательно при отсутствии оплаты подобные обязательства у ответчика на момент причинения ущерба имуществу Яворовского В.Т. не возникли.

Доводы представителя истца о том, что ответчик не требовал оплату за весь период хранения, суд не может принять во внимание, так как обязанность произвести оплату хранителю несёт на себе поклажедатель. Суду не представлены доказательства того, что ООО «МПС» не принял оплату за услуги хранения имущества, как до, так и после повреждения имущества. Таким образом, при отсутствии подтверждения исполнения обязательств поклажедателем, встречные обязательства у хранителя .12.2015 года также не возникли, договор хранения в этот период нельзя признать заключённым.

Учитывая изложенное, в иске надлежит отказать.

На основании ст.98 ГПК РФ судебные расходы истца возмещению не подлежат.


Руководствуясь ст.ст.194, 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Отказать в удовлетворении исковых требований Яворовского Валерия Теофильевича к обществу с ограниченной ответственностью «МПС» о признании заключённым договора хранения, расторжении договора хранения, возмещении ущерба, денежной компенсации морального вреда, взыскании штрафа, судебных расходов.

Решение суда может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня принятия судебного решения в окончательной форме.

Судья



С.А. Безгодков

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 27 сентября 2016 года решение Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 26 мая 2016 года отменить, а апелляционную жалобу Яворовского В.Т. – удовлетворить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Яворовского В.Т. частично удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МПС» в пользу Яворовского Василия Теофильевича ущерб в размере \_\_\_\_\_ рублей, штраф в размере \_\_\_\_\_ рублей, моральный вред в размере \_\_\_\_\_ рублей, расходы на представителя в размере \_\_\_\_\_ рублей, возврат госпошлины в размере \_\_\_\_\_ рубля.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МПС» в доход местного бюджета госпошлину в размере \_\_\_\_\_ рубля.

Решение вступило в законную силу 27 сентября 2016 года.

Судья



С.А. Безгодков