

Дело № 2-757/2018

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 марта 2018 года

город Новосибирск

Заельцовский районный суд г. Новосибирска

в составе:

судьи  
при секретареХромовой А.А.,  
Трушковой М.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Дегтярь Максима Леонидовича к Бирюлину Дмитрию Юрьевичу о признании договора купли-продажи недействительной сделкой, расторжении договора, взыскании денежных средств,

## УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании договора купли-продажи недействительной сделкой, расторжении договора, взыскании денежных средств.

В обоснование иска указал, что 23.08.2016 года между Дегтярь Максимом Леонидовичем и Бирюлиным Дмитрием Юрьевичем, действующего в лице ИП Картавенко Эдуарда Семеновича был заключен в простой письменной форме договор купли-продажи транспортного средства: марка, модель: HONDA ODYSSEY, тип ТС легковой, категория ТС: В, год изготовления ТС: 2004, модель, номер двигателя: . кузов (кабина, прицеп) №: , цвет кузова (кабины, прицепа): черный.

В этот же день - 23.08.2016 года Бирюлиным Дмитрием Юрьевичем в соответствии с подписанным Актом приема-передачи транспортного средства (номерного агрегата) к договору купли-продажи № от 23.08.2016 года в г.Новосибирск истцу было передано вышеуказанное транспортное средство, однако, его стоимость в акте была указана заниженной и составила - 240 000 рублей 00 коп.

После подписания между Дегтярь Максимом Леонидовичем и Бирюлиным Дмитрием Юрьевичем указанного акта приема-передачи ТС последним, была написана расписка в получении денежных средств, в размере - 500 000 рублей 00 коп. за продажу транспортного средства HONDA ODYSSEY, тип ТС: легковой, категория ТС: В, год изготовления ТС: 2004.

Таким образом, фактическая стоимость приобретенного истцом транспортного средства составила - 500 000 рублей 00 коп., а не 240 000 руб. 00 коп., как указано и в договоре купли-продажи ТС, и в акте приема-передачи ТС.

14.04.2017 года в Центральный районный суд г.Новосибирска Барнаульским транспортным прокурором в отношении Главного Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области был подан иск о признании недействительным и возложении обязанности на Главное Управление Министерства внутренних дел России по Новосибирской области аннулировать ПТС № , который был выдан на приобретенное истцом транспортное средство HONDA ODYSSEY, тип ТС: легковой, категория ТС: В, год изготовления ТС; 2004.

В рамках вышеуказанного гражданского дела истец был привлечен Центральным районным судом г.Новосибирска в качестве третьего лица, 17.11.2017 года Федеральным судьей Центрального районного суда г.Новосибирска Зининой И.В. иск Барнаульского транспортного прокурора был удовлетворен в полном объеме. Апелляционным определением Новосибирского областного суда решение от 17.11.2017 оставлено без изменения.

Таким образом, складывается ситуация, когда истец приобрел зарегистрированное в установленном законом порядке транспортное средство с действующим на момент приобретения ПТС, использовать его в личных целях, но после выяснилось, что ПТС на данное ТС выдан с нарушением действующего законодательства РФ, и он не может теперь на законных основаниях, на территории Российской Федерации его использовать по прямому функциональному назначению, о чем истец не мог знать в момент его приобретения и заключения с ответчиком договора купли-продажи.

Истец полагает, что заключенный между ним и Бирюлиным Д.Ю. договор купли-продажи ТС подлежит признанию недействительным в силу ст. 178 ГК РФ (как сделка, совершенная под

влиянием заблуждения), расторжению по вышеуказанным обстоятельства, которые влекут невозможность использования по назначению приобретенного им транспортного средства.

Представитель истца, истец в судебном заседании заявленные исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные исковые требования не признал, пояснив суду, что не имеется доказательств введения истца в заблуждение, а также то, что ответчик тоже не знал о недостатках автомобиля. Просил суд в иске отказать.

Третье лицо Русин Д.В. в судебное заседание не явился, извещен.

Суд выслушав истца, представителей истца и ответчика, исследовав доказательства по делу, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В силу п.1 ст.454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Исходя из п.1 ст.469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

На основании п.2 ст.469 ГК РФ, при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с п.п.1-2 ст.450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Положениями ч.ч. 1-2 ст. 166 ГК РФ предусмотрено, что сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (ч.2 ст.167 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Согласно п. 5 ст. 178 ГК РФ суд может отказать в признании сделки недействительной, если заблуждение, под влиянием которого действовала сторона сделки, было таким, что его не могло бы распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон.

Судом установлено, что 23.08.2016 года между Дегтярь Максимом Леонидовичем и Бирюлиным Дмитрием Юрьевичем, действующего в лице ИП Картавенко Эдуарда Семеновича был заключен в простой письменной форме договор купли-продажи транспортного средства: марка, модель: HONDA ODYSSEY, тип ТС легковой, категория ТС: В, год изготовления ТС: 2004, модель, номер двигателя: , кузов (кабина, прицеп) №: , цвет кузова (кабины, прицепа): черный.

В этот же день - 23.08.2016 года Бирюлиным Дмитрием Юрьевичем в соответствии с подписанным Актом приема-передачи транспортного средства (номерного агрегата) к договору

купли-продажи № \_\_\_\_\_ от 23.08.2016 года в г.Новосибирск истцу было передано вышеуказанное транспортное средство, однако, его стоимость в акте была указано заниженная, и составила - 240 000 рублей 00 коп.

После подписания между Дегтярь Максимом Леонидовичем и Бирюлиным Дмитрием Юрьевичем указанного акта приема-передачи ТС последним, была написана расписка в получении денежных средств, в размере - 500 000 рублей 00 коп.за продажу транспортного средства HONDA ODYSSEY,тип ТС: легковой, категория ТС: В. год изготовления ТС: 2004.

Как следует из текста искового заявления и пояснений стороны истца фактическая стоимость приобретенного истцом транспортного средства составила - 500 000 рублей 00 коп., а не 240 000 руб. 00 коп., как указано и в договоре купли-продажи ТС, и в акте приема-передачи ТС, что в ходе рассмотрения дела не оспаривалось стороной ответчика.

14.04.2017года в Центральный районный суд г.Новосибирска Барнаульский транспортным прокурором в отношении Главного Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области был подан иск о признании недействительным и возложении обязанности на Главное Управление Министерства внутренних дел России по Новосибирской области аннулировать ПТС № \_\_\_\_\_, который был выдан на приобретенное истцом транспортное средство HONDA ODYSSEY, тип ТС: легковой, категория ТС: В. год изготовления ТС; 2004.

В рамках вышеуказанного гражданского дела истец был привлечен Центральным районным судом г.Новосибирска в качестве третьего лица, однако, 17.11.2017 года Федеральным судьей Центрального районного суда г.Новосибирска Зининой И.В. иск Барнаульского транспортного прокурора был удовлетворен в полном объеме, признан недействительным и аннулирован ПТС № \_\_\_\_\_, который был выдан на приобретенное истцом транспортное средство HONDA ODYSSEY, тип ТС: легковой, категория ТС: В. год изготовления ТС; 2004.

На уведомление о расторжении договора, направленное истцом ответчику 18.11.2017 г. ответа ответчиком истцу не направлено.

Суд не находит оснований для признания договора купли-продажи недействительной сделкой, совершенной под влиянием заблуждения, поскольку заблуждение, под влиянием которого действовал истец, было таким, что его не мог распознать и ответчик, действующий с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон.

О том, что свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства и как следствие, ПТС будут аннулированы, ответчик, действуя добросовестно, предполагать не мог, поскольку о вышеуказанных событиях и истцу и ответчику стало известно при обращении с иском об аннулировании ПТС Барнаульского транспортного прокурора.

Исходя из того, что ответчиком был продан истцу автомобиль, ПТС которого судом был признан недействительным и аннулирован, и ответчиком не было суду представлено достоверных и допустимых доказательств того, что покупатель знал или должен был знать об этом, суд приходит к выводу о расторжении договора купли-продажи вышеуказанного ТС на основании ст. 450 ГК РФ, в связи с существенными недостатками товара, выразившимися в реализации продавцом автомобиля, эксплуатация которого невозможна на территории Российской Федерации.

Довод ответчика о том, что заключая договор купли-продажи автомашины с истцом, ответчик не знал о наличии у транспортного средства данных существенных недостатков, не является основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку они возникли еще до заключения между сторонами договора купли-продажи автомобиля. При таких обстоятельствах, ответственность за надлежащее исполнение возникших договорных обязательств и возмещение причиненных убытков, в результате продажи товара, возлагается на продавца.

В соответствии с ч. 5 ст. 453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных расторжением договора, вследствие чего требование истца о взыскании с ответчика денежных средств, переданных в качестве оплаты по договору в размере 500 000 рублей подлежит удовлетворению.

На основании ч.1 ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 8 200 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 98, 194–199 ГПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Дегтярь Максима Леонидовича удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства № \_\_\_\_\_ от 23.08.2016.

Обязать Дегтярь Максима Леонидовича возвратить автомобиль, кузов № \_\_\_\_\_, цвет черный. Бирюлину Дмитрию Юрьевичу.

Взыскать с Бирюлина Дмитрия Юрьевича в пользу Дегтярь Максима Леонидовича денежные средства в размере 500 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 200 рублей, а всего 508 200 рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, через Заельцовский районный суд.

Судья

подпись

А.А. Хромова

Решение изготовлено в окончательной форме 20 марта 2018 г.

«КОПИЯ РЕШЕНИЯ»  
 Подпись Судьи  
 \_\_\_\_\_  
 (подпись)  
 \_\_\_\_\_  
 (подпись)

Решение (определение)  
 не вступило в законную силу  
 «20» 03 2018 г.  
 Судья \_\_\_\_\_

Решение (определение)  
 вступило в законную силу  
 «23» 03 2018 г.  
 Судья \_\_\_\_\_

Подлинное решение находится в гражданском деле № 2-757/2018 в Заельцовском районном суде г.Новосибирска