



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

650000 г. Кемерово, ул. Красная, д.8

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>;

e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Город Кемерово
20 декабря 2016 г.

Дело № А27-23414/2016

Резолютивная часть объявлена 13 декабря 2016 г.
Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2016 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Ерохина А.В., при ведении аудиозаписи и протокола секретарем судебного заседания Трифионовой Е.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Фотон», г. Новосибирск, ИНН 5406598800, ОГРН 1155476140555 к акционерному обществу «Салек», г. Киселевск, Кемеровская область, ИНН 5407207093, ОГРН 1024201881857 о взыскании 2 652 988 руб. 26 коп., третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Сибирь», г. Прокопьевск, Кемеровская область, ИНН 4223019228, ОГРН 1144223002483, при участии: от истца – Стрыгин И.В., адвокат, доверенность от 01.11.2016, удостоверение № 1348 от 20.05.2013, от ответчика и третьего лица – н/я, извещены,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Фотон» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с исковыми требованиями к акционерному обществу «Салек» о взыскании 2 652 988,26 руб. долга по договорам между ответчиком и обществом с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Сибирь» (далее также – ООО ТК «Сибирь»), в том числе: 2 144 314,48 руб. – по договору № 128/2014 на перевозку грузов от 10.12.2014; 508 673,78 руб. – по договору № 68/2015 оказания услуг техникой от 01.04.2015.

В исковом заявлении истец также просит взыскать с ответчика 100 000 руб. расходов по оплате юридической помощи.

Право на заявленные требования в свою пользу истец основывает на договорах уступки прав требования (цессии) № 01/8/Ф-16 от 22.08.2016 и № 03/10/Ф-16 от 10.10.2016 между ним и ООО ТК «Сибирь», привлеченным к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В определении о принятии искового заявления к производству от 09.11.2016 арбитражный суд известил лиц, участвующих в деле, что при непредставлении суду возражений по поводу рассмотрения дела по существу в их отсутствие, суд вправе, в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

завершить предварительное судебное заседание, назначенное на 13.12.2016, открыть судебное заседание в первой инстанции по рассмотрению дела по существу и принять окончательный судебный акт по делу. Ответчик, получивший определение суда 16.11.2016, явку представителя в заседание не обеспечил, запрашиваемые документы не представил, возражений по иску и по поводу рассмотрения дела по существу в его отсутствие суду не направил. От третьего лица поступили письменные пояснения, в которых подтвержден факт заключения между третьим лицом и истцом договоров цессии, имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. Представитель истца согласился рассмотреть иск по существу в настоящем заседании. В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд в судебном заседании 13.12.2016 завершил подготовку дела к судебному разбирательству, открыл судебное заседание в первой инстанции и перешел к рассмотрению иска по существу в отсутствие ответчика и третьего лица (часть 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ), о чем вынес протокольное определение.

Заслушав пояснения представителя истца, на исковых требованиях настаивавшего, изучив материалы дела, суд установил.

В соответствии с договором № 128/2014 на перевозку грузов от 10.12.2014 (далее – Договор № 128/2014) между ООО ТК «Сибирь» (исполнителем) и АО «Салек» (заказчиком) исполнитель оказал заказчику услуги грузоперевозки на сумму 4 857 110,33 руб., что подтверждается актом № 19 от 29.02.2016, за которые (услуги) согласно пункту 4.6 данного договора заказчик должен был произвести оплату в течение 20 календарных дней с момента подписания акта.

По договору № 01/8/Ф-16 уступки прав требования (цессии) от 22.08.2016 ООО ТК «Сибирь» (цедент) уступило в пользу ООО «Фотон» (цессионария) право требования цедента к АО «Салек» (должнику) по Договору № 128/2014 в сумме 2 144 314,48 руб.

О состоявшейся уступке права требования третье лицо сообщило ответчику в уведомлении от 29.08.2016 (вх. № 1551 от 29.08.2016), в котором также сообщены реквизиты истца для оплаты задолженности в сумме 2 144 314,48 руб. по Договору № 128/2014.

В соответствии с договором № 68/2015 оказания услуг техникой от 01.04.2015, с учетом дополнительного соглашения от 01.01.2016 к нему (далее – Договор № 68/2015) между ООО ТК «Сибирь» (исполнителем) и АО «Салек» (заказчиком) исполнитель оказал заказчику услуги, предусмотренные данным договором, на сумму 606 564,25 руб., что подтверждается актом № 17 от 29.02.2016, за которые (услуги) согласно пункту 3.2 Договора № 68/2015 заказчик должен был произвести оплату не позднее 20 числа месяца, следующего за расчетным.

По договору № 03/10/Ф-16 уступки прав требования (цессии) от 10.10.2016 ООО ТК «Сибирь» (цедент) уступило в пользу ООО «Фотон» (цессионария) право требования цедента к АО «Салек» (должнику) по Договору № 68/2015 в сумме 508 673,78 руб.

О состоявшейся уступке права требования третье лицо сообщило ответчику в уведомлении от 10.10.2016 (вх. № 2073 от 28.10.2016), в котором также сообщены реквизиты истца для оплаты задолженности в сумме 508 673,78 руб. по Договору № 68/2015.

В претензии от 01.11.2016 (вручена адресату 01.11.2016, вх. № 2087) истец потребовал от ответчика в досудебном порядке оплатить суммы задолженности по рассматриваемым договорам в течение трех рабочих дней со дня получения претензии.

После чего обратился в арбитражный суд с иском заявлением.

Ответчик вышеуказанные обстоятельства не оспорил. В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Доказательства оплаты требуемых истцом сумм к настоящему судебному заседанию в дело не представлены.

Исковые требования подлежат удовлетворению на основании статей 309, 382, 384, 779, 781 Гражданского кодекса РФ, с отнесением на ответчика расходов истца по государственной пошлине.

Судебные издержки истца по оплате юридических услуг суд относит на ответчика частично по следующим мотивам.

Понятие судебных издержек дано в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ, среди них – расходы стороны на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

По смыслу норм названной статьи такими расходами являются те из них, которые непосредственно связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При разрешении вопроса об отнесении на проигравшую спор сторону расходов другой стороны на оплату услуг представителя суд должен оценить не только разумность этих расходов (независимо от наличия возражений проигравшей стороны), но и относимость расходов к рассмотрению дела, их обоснованность (доказанность) и определенность, а также установить сам факт оказания этих услуг.

В подтверждение расходов истца по оплате юридических услуг в дело представлены: соглашение № 45 об оказании юридической помощи от 01.11.2016 (далее - Соглашение) между истцом (доверителем) и адвокатом Стрыгиным Иваном Викторовичем (адвокатом), акт от 01.11.2016 об определении стоимости юридической помощи по Соглашению (далее - Акт), платежное поручение № 796 от 08.11.2016 о перечислении истцом на расчетный счет адвокатского кабинета «Адвокат И.В. Стрыгин» 100 000 руб. за юридическую помощь по Соглашению.

Согласно Акту стоимость услуг адвоката в 100 000 руб. складывается из : первичная консультация без изучения документов – 2000 руб.; устная консультация с изучением документов – 3500 руб.; подготовка претензии в адрес АО «Салек» - 5000 руб.; подбор и изучение судебной практики, правовой анализ – 15 000 руб.; подготовка искового заявления, направление копии иска ответчику и третьему лицу, подача искового заявления в Арбитражный суд Кемеровской области (лично) – 20 000 руб.; участие адвоката в судебных заседаниях в Арбитражном суде Кемеровской области (независимо от количества судебных заседаний и их продолжительности), включая подготовку всех необходимых процессуальных документов по делу, письменных пояснений, жалоб, ходатайств и т.п., а также подготовка апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Кемеровской области при необходимости – 54 500 руб.

Сторона арбитражного процесса и ее представитель вправе самостоятельно определять виды (характер) и стоимость юридических услуг, исходя из собственного усмотрения, волеизъявления и договоренностей, но при разрешении судом вопроса о размере возмещения этих судебных издержек проигравшей стороной и о самой возможности такого возмещения правовое значение имеют иные критерии.

Услуги адвоката по консультированию не связаны с рассмотрением дела в суде, соответственно, уплаченная истцом исполнителю за эти услуги сумма (5500 руб.) не является его судебными издержками.

Подбор, изучение судебной практики и правовой анализ не являются услугами, оказанными адвокатом истцу, в связи с чем, их стоимость не может относиться на ответчика.

Решением Совета Адвокатской палаты Кемеровской области от 11.03.2016 № 3/5 утверждены «Рекомендованные минимальные ставки вознаграждения за отдельные виды юридической помощи, оказываемой по соглашению адвокатами Кемеровской области, и размеры компенсаций командировочных расходов с 01 марта 2016 года» (далее - Решение), согласно которым : составление сложного искового заявления, иных заявлений, ходатайств и других документов правового характера, связанное с изучением и анализом документов стоит от 8000 руб.; стоимость услуг адвокатов по представлению интересов доверителя непосредственно в судебном заседании в арбитражном суде составляет от 5 % взыскиваемой (оспариваемой) суммы, но не менее 17 000 руб. (за один судодень); подготовка к судебному заседанию (за день занятости) – 9000 руб.; компенсация командировочных расходов – 2800 руб. на территории Кемеровской области. Юридическая помощь подлежит оплате не менее чем в двойном размере, если связана с выездом адвоката в другой населенный пункт.

Исковое заявление по настоящему делу не может быть отнесено к слишком сложному юридическому документу. Все необходимые для его составления материалы имелись в распоряжении истца, и адвокату не требовалось совершать самостоятельных действий, направленных на сбор доказательств, необходимых для написания искового заявления.

В связи с чем, суд полагает необоснованной стоимость услуги по составлению искового заявления в 20 000 руб., которая в 2,5 раза выше минимальной ставки вознаграждения адвокатов.

Также, судом установлено, что в Акт включены услуги, которые адвокатом фактически не оказаны - подготовка письменных пояснений, жалоб, ходатайств, апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Кемеровской области.

Остальные юридические услуги (составление претензии; составление искового заявления, участие адвоката в судебном заседании 13.12.2016 с выездом из г. Прокопьевска в г. Кемерово) связаны с рассмотрением дела в суде и адвокатом оказаны.

При определении стоимости данных услуг, подлежащих возмещению истцу ответчиком, суд руководствуется вышеуказанным Решением Совета Адвокатской палаты Кемеровской области и относит на ответчика судебные издержки истца в сумме 49 000 руб. (составление претензии и искового заявления – 15 000 руб., участие адвоката в судебном заседании 13.12.2016 с выездом адвоката из г. Прокопьевска в г. Кемерово – 34 000 руб.).

При отсутствии возражений ответчика, оснований полагать данную сумму судебных издержек истца чрезмерной или неразумной у суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества «Салек» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фотон» 2 652 988 руб. 26 коп. долга, 36 925 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 49 000 руб. судебных издержек по оплате юридических услуг, всего – 2 738 913 руб. 26 коп.

В остальной части заявления о взыскании судебных издержек по оплате юридических услуг отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Ерохин